

SZCZEGÓŁOWE STANDARDY PISANIA I OCENIANIA PRAC DYPLOMOWYCH

Instytut Socjologii UW

	„MIERNA”	„POPRAWNA”	„DOSKONAŁA”
	(to, co nie spełnia standardowych oczekiwań)	(to, jakie są standardowe oczekiwania)	(to, co wykracza poza standardowe oczekiwania)
Tytuł	tytuł nie odpowiada zawartości pracy	tytuł odpowiada zawartości pracy	tytuł odpowiada zawartości pracy oraz intryguje, przyciąga uwagę czytelnika
	<ul style="list-style-type: none"> - zbyt szeroki - zbyt wąski - nieadekwatny (praca jest o czymś innym, niż sugeruje to tytuł) - nieprecyzyjny (nie oddaje tego, co stanowi o istocie lub wartości pracy) 	<ul style="list-style-type: none"> - tytuł (zwłaszcza podtytuł) precyzyjnie oddaje zakres problemowy, czasowy, teoretyczny analiz przedstawionych w pracy; w stosunku do treści nie jest ani zbyt wąski, ani zbyt szeroki, ani zbyt ogólny; wiadomo o czym jest praca 	<ul style="list-style-type: none"> - tytuł spełniając kryterium poprawności przyciąga uwagę, jest z „pomysłem”.
Abstrakt	gdym brakuje istotnych informacji o czym jest praca	<p style="text-align: center;">informuje o czym jest praca</p> <p>6-10 zdań informujących o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - problemie pracy - uzasadnieniu celowości badań/analiz - wykorzystanych metodach/źródłach informacji/danych - głównych wnioskach/implikacjach przeprowadzonych badań/analiz 	abstrakt spełniając kryterium poprawności napisany jest w sposób ciekawy, zachęcający do lektury
Problem badawczy	<ul style="list-style-type: none"> - praca nie zawiera wyraźnie sformułowanego problemu badawczego; - praca nie rozwiązuje jakiegokolwiek problemu badawczego; - podjęcie problemu badawczego nie ma uzasadnienia 	<ul style="list-style-type: none"> - praca podejmuje rozwiązanie dobrze sformułowanego i dobrze uzasadnionego problemu badawczego 	<p>uzasadnienie podjęcie problemu badawczego jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - innowacyjne - społecznie istotne - ważne naukowo

	<p>problem badawczy jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - źle sformułowany, banalny, wielokrotnie badany, wtórny; - bez uzasadnienia lub błędnie uzasadniony; - niebadalny lub nienaukowy; - nierealizowany w pracy (praca jest o czymś innym niż przedstawiony w niej problem) 	-	
Cel	<ul style="list-style-type: none"> - cel pracy nie został sformułowany lub został błędnie sformułowany - w pracy nie podjęta została realizacja wskazanego celu badawczego 	<ul style="list-style-type: none"> - cel pracy został dobrze opisany, dobrze uzasadniony i poprawnie zrealizowany 	<ul style="list-style-type: none"> - wskazany cel pracy został zrealizowany a sama praca realizuje cele stawiane pracom naukowym (innowacyjność, społeczna lub naukowa istotność)
Główne pytania	<ul style="list-style-type: none"> - brak postawionych pytań badawczych; - pytania badawcze postawione lecz bez związku z problemem i celem badań; - pytania badawcze niespójne, nierozłączne, niewyczerpujące; niepowiązane logicznie ze sobą. 	<ul style="list-style-type: none"> - pytania badawcze powiązane z przedstawionym problemem i celem pracy - pytania badawcze powiązane ze sobą w logiczną całość 	<ul style="list-style-type: none"> - pytania badawcze spełniające kryterium poprawności oraz uzasadnione teoretycznie lub praktycznie
Stan wiedzy/ stan badań	<ul style="list-style-type: none"> - brak odniesień do wcześniejszych badań / opracowań (źródeł) dotyczących badanego problemu (w tym: przedstawione odniesienia bez związku z badanym problemem); - brak odniesień do „klasycznych” / „oczywistych” badań i opracowań (źródeł) dotyczących badanego problemu 	<ul style="list-style-type: none"> - przedstawienie „klasycznych” / „oczywistych” badań i opracowań dotyczących badanego problemu 	<ul style="list-style-type: none"> - krytyczna analiza badań i opracowań (źródeł) dotyczących badanego problemu, tzn.: wskazanie braków, wad, sprzeczności lub innych niedostatków stanu wiedzy (badań i opracowań – źródeł wiedzy) dotyczącej badanego problemu i ew. wskazanie w jaki sposób w pracy niedostatki te zostaną rozwiązane
Dobór teorii i koncepcji	<ul style="list-style-type: none"> - brak przedstawienia teorii (założeń teoretycznych pracy) - brak związku przedstawionych założeń teoretycznych z problemem / celem pracy - błędne przedstawienie założeń teoretycznych pracy 	<ul style="list-style-type: none"> - koncepcje teoretyczne trafnie dobrane i poprawnie przedstawione pod względem celu pracy; - poprawne uzasadnienie doboru przedstawionych teorii 	<ul style="list-style-type: none"> - nowatorskie (krytyczne) przedstawienie założeń teoretycznych pracy

Zastosowanie teorii i koncepcji	<ul style="list-style-type: none"> - brak wykorzystania przedstawionych koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy (brak związku teorii z przedstawioną empirią) 	<ul style="list-style-type: none"> - poprawne wykorzystanie przedstawionych koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy; 	<ul style="list-style-type: none"> - nowatorskie wykorzystanie koncepcji teoretycznych w analizie, interpretacji i we wnioskach z pracy - wskazanie dalszych (nowych) możliwości zastosowań koncepcji teoretycznych wynikających z pracy
Metoda - dobór	<ul style="list-style-type: none"> - brak opisu założeń metodologicznych - błędnie opisana metodologia (np. niezgodna z założeniami teoretycznymi) - nieadekwatne założenia metodologiczne w związku z przedstawionym problemem badawczym / celem pracy (bardzo częste!!!) 	<ul style="list-style-type: none"> - poprawny opis założeń metodologicznych - trafnie dobrana metodologia w związku z przedstawionym problemem badawczym / celem pracy - poprawny opis uzasadnienia doboru metod i procedur badawczych; 	<ul style="list-style-type: none"> - nowatorskie i refleksyjne opisanie założeń metodologicznych w związku z przedstawionym problemem badawczym / celem pracy; - wykazanie ograniczeń / nowych możliwości opisanych założeń metodologicznych pracy
Metoda - zastosowanie	<ul style="list-style-type: none"> - brak opisu zastosowanych procedur badawczych (opisu realizacji badań); - opis realizacji badań niezgodny z opisem założeń metodologicznych; - nieopisane lub błędne zastosowanie poszczególnych technik i procedur badawczych 	<ul style="list-style-type: none"> - poprawny opis zastosowanej metodologii (w tym: technik i procedur badawczych) - poprawny i czytelny opis realizacji badań 	<ul style="list-style-type: none"> - nowatorskie zastosowanie metodologii (w tym: technik i procedur badawczych); - wykazanie ograniczeń/ nowych możliwości zastosowanych technik i procedur badawczych;
Etyka	<ul style="list-style-type: none"> - brak jakichkolwiek odniesień do kwestii etycznych w badaniach społecznych - przyjęcie nieetycznych założeń badawczych (brak urefleksyjnienia) - realizacja badań naruszająca standardy etyczne 	<ul style="list-style-type: none"> - refleksyjny opis kwestii etycznych dotyczących założeń i realizacji badań - praca nie wzbudza kontrowersji etycznych dotyczących założeń i realizacji badań 	<ul style="list-style-type: none"> - podjęcie próby rozwiązania dylematów etycznych związanych z prowadzeniem badań społecznych

<p style="text-align: center;">Analiza</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Brak analiz materiałów empirycznych (w tym także prezentacja dużej ilości danych bez ich analizy) - Błędnie przeprowadzona analiza materiałów empirycznych (wiele różnych możliwych błędów) - Analiza materiałów empirycznych niepełna - Brak opisu metody analizy danych 	<ul style="list-style-type: none"> - Poprawnie opisana i poprawnie przeprowadzona analiza danych (materiałów empirycznych) 	<ul style="list-style-type: none"> - Nowatorskie i dobrze opisane (uzasadnione) zastosowanie metod analizy danych (materiałów empirycznych); - Analizy wykraczające poza szandarowe oczekiwania; - Proponowanie nowych metod analizy danych (materiałów empirycznych)
<p style="text-align: center;">Wyniki Wnioski Dyskusja</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Brak prezentacji wniosków w odniesieniu do całości pracy jak i poszczególnych jej fragmentów; - Błędy wnioskowania (nieuprawnione /nieuzasadnione w wnioski) w stosunku do prezentowanych analiz; - Wyniki i wnioski nie związane z prowadzonymi analizami (nader częste) - Wyniki i wnioski nie odpowiadają przedstawionym problemom, pytaniom i celowi pracy (częste) 	<ul style="list-style-type: none"> - Całość pracy, jak i jej poszczególne fragmenty, zakończone poprawnie sformułowanymi wnioskami 	<ul style="list-style-type: none"> - Poprawnie sformułowane wnioski - Wykazanie ograniczeń proponowanych wniosków i ewentualnie przewyżczenia tych ograniczeń w przyszłości; - Propozycja wykorzystania wniosków (rekomendacje) dla rozwiązania jakichś problemów praktycznych, teoretycznych, metodologicznych; - Wykazanie aplikacyjności wniosków i rekomendacji w rozwiązaniu jakichś problemów praktycznych, teoretycznych, metodologicznych;
<p style="text-align: center;">Struktura</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Brak czytelnej struktury całej pracy i/lub poszczególnych jej fragmentów; - Brak logicznego powiązania między poszczególnymi fragmentami pracy - W analizie – brak wyraźnie podzielonych części analiz (omawianie kilku zagadnień jednocześnie lub tego samego w różnych miejscach pracy) 	<ul style="list-style-type: none"> - Poprawna struktura całości pracy jak i jej poszczególnych części 	<ul style="list-style-type: none"> - Poprawna struktura całości pracy jak i jej poszczególnych części

<p>Język i prezentacja</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zawiera liczne błędy językowe - styl językowy pracy (jej poszczególnych części) niespójny, niekonsekwentny; - styl pisarski nieadekwatny do typu i charakteru pracy - język zawierający kolokwializmy, język nienaukowy, język zawierający nieuzasadnione wartościowania - brak opisu (lub nieumiejętne opisy) ilustracji zamieszczonych w tekście; - niekonsekwentne stosowanie różnych formatów tekstowych - nieczytelna lub niestetyczna forma wizualna pracy 	<ul style="list-style-type: none"> - praca poprawna co do formy stylistycznej posługiwania językiem naukowym jak i wizualnej prezentacji 	<ul style="list-style-type: none"> -
<p>Źródła i przypisy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - brak wskazania cytowanych lub omawianych źródeł; - nie uzasadniony brak istotnych i oczywistych materiałów źródłowych - niekonsekwentnie stosowana forma cytowań, wskazywania źródeł, tworzenia przypisów; - różne typy błędów przedstawionej bibliografii 	<ul style="list-style-type: none"> - poprawne wskazanie źródeł (odwołań bibliograficznych) oraz poprawne tworzenie przypisów i odnośników 	<ul style="list-style-type: none"> - wykorzystanie materiałów źródłowych i sposób ich prezentacji wykraczający poza standardowe oczekiwania związane z pracą